

T.C.
STANBUL

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2245

KARAR NO : 2022/2110

DAVACI : 1- Türk Di hekimleri Birli i

VEK L : Av. Mustafa GÜLER
-UETS[16445-44822-03957]

DAVACI : 2- stanbul Di Hekimleri Odası

VEK LLER : Av. Fikret LK Z
-UETS[16278-72986-35710]
Av. Mustafa GÜLER
-UETS[16445-44822-03957]

DAVALI : 1- Sa lık Bakanlı ı

VEK L : Av. Sergül KARAOLUK
-UETS[35069-29607-28034]

DAVALI : 2- stanbul Valili i

VEK LLER : Av. Ebru ÖZAK
stanbul 1 Sa lık Müdürlü ü Hukuk Ve Muhakemat Birimi
Fatih/ STANBUL

DAVANIN ÖZET : Davacılar tarafından; bütün valiliklere gönderildi i anla ılan 12.03.2021 tarih ve 420 sayılı Bakanlık yazısı ile çe itli hususlara ili kin açıklamalar yapıldıktan sonra, 07.07.2020 tarih ve 1157 sayılı "kayıt dı ı ekonominin azaltılması programı kapsamında, özel di muayenehaneleri, özel a ız di sa lı ı poliklinikleri ve özel a ız di sa lı ı merkezlerinden MBYS sistemine entegre olmayanların 1 Eylül 2020 tarihine kadar entegre olmaları ve sa lıklı veri göndermelerinin sa lanmasına" ili kin yazının gere inin yerine getirilmesi, uygulamayanlar hakkında ise 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanununun Ek 11. maddesi hükümleri çerçevesinde i lem yapılması istenmesi üzerine bu yazının gere i için düzenlenen stanbul 1 Sa lık Müdürlü ünün 22.03.2021 tarih ve 967 sayılı yazısının; haksız ve hukuka aykırı oldu undan bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET (Sa lık Bakanlı ı) : Dava konusu i lemin; kayıt dı ı ekonominin önlenmesi kapsamında yapıldı ı, hukuka ve mevzuata uygun oldu u ifade edilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

SAVUNMANIN ÖZET (stanbul Valili i) : Dava konusu i lemin hukuka oldu u ifade edilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul 6. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenen ve taraflara duyurulan 16.11.2022 tarihli duru maya davacı Türk Di hekimleri Birli i vekili Av. Mustafa GÜLER'in gelmedi i, davacı stanbul Di Hekimleri Odası vekili Av.Fikret LK Z'in gelmedi i, davalı idare Sa lık Bakanlı ı vekili Av. Rümesysa YAMA'nın geldi i, davalı idare stanbul Valili i vekili Av. Ebru ÖZAK'ın geldi i görüldü, gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duru maya son verildi, dosya incelendi, i in gere i görü üldü:

Uyu mazlık; kayıt dı ı ekonominin azaltılması programı kapsamında, özel di muayenehaneleri, özel a ız di sa lı ı poliklinikleri ve özel a ız di sa lı ı merkezlerinden MBYS sistemine entegre olmayanların 1 Eylül 2020 tarihine kadar entegre olmaları ve sa lıklı veri göndermelerinin sa lanmasına ili kin düzenlemeden kaynaklanmaktadır.

T.C.
STANBUL

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2245

KARAR NO : 2022/2110

Dava dosyasının incelenmesinden, Sa lık Bakanlı ı Sa lık Hizmetleri Genel Müdürlü ünün "Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS)" konulu 12.03.2021 tarih ve E.64706799-045.03-420 sayılı Genel Yazısı'nda; 07.07.2020 tarih ve E.1157 sayılı Genel Yazı ilgi tutularak, Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmeli in 27. maddesinin 8. fıkrasının Ki isel Verileri Koruma Kurulundan görü alınmamı olması sebebiyle usul yönünden yürütülmesinin durduruldu u; Bakanlı ın, ba ta 1 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi'nin 378. maddesi, 21.06.2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ki isel Sa lık Verileri Hakkında Yönetmelik olmak üzere mevzuatla verilen yetki ve görevler çerçevesinde hareket etti i; te his ve tedavileri özel sa lık kurulu larında yürütülen hastalara ili kin bilgilerin, kamu sa lı ının korunması, koruyucu hekimlik, tıbbi te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi, herkesin bedeni, zihni ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hali içinde hayatını sürdürmesinin sa lanması, halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi için çalı malar yapmak, te his, tedavi, ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini yürütmek, uluslararası önemi haiz halk sa lı ı risklerinin ülkeye girmesini önlemek amacıyla toplandı ı, 6698 sayılı Ki isel Verilerin Korunması Kanunu'nun 6. maddesinin de bu yönde oldu u; veri i leme sürecinin nasıl i leyece inin 21.06.2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ki isel Sa lık Verileri Hakkında Yönetmeli in 5. maddesinde düzenlendi i, aynı Yönetmeli in 6. maddesinde veri güvenli ine ve bilgi güvenli ine ili kin yükümlülüklerin düzenlendi i, ki isel sa lık verilerinin kamu sa lı ının korunması kapsamında i leniyor olması sebebiyle veri i lemenin Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. maddesine de aykırılık te kil etmedi i yönünde açıklamalarda bulunularak "ilgi Genel Yazı'nın gere inin yerine getirilmesi ve buna uymayanlar hakkında 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun ek 11. maddesi hükümleri çerçevesinde i lem yapılması gerekti i" hususunun 81 il valili ine bildirilmesi üzerine, anılan yazının gere ini yerine getirmek için tesis edilen 22.03.2021 tarih ve 967 sayılı stanbul l Sa lık Müdürlü ü i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dava konusu i lemin dayana ı olan Sa lık Bakanlı ı Sa lık Hizmetleri Genel Müdürlü ünün "Muayene Bilgi Yönetim Sistemi (MBYS)" konulu 12.03.2021 tarih ve E.64706799-045.03-420 sayılı Genel Yazısının iptali istemiyle açılan davada, Danı tay Onuncu Dairesinin 23.12.2021 tarih ve E:2021/2698 sayılı kararı ile; dava konusu genel yazıda verilerin i lenme amacının, kayıt dı ı ekonomiyle mücadele ve kamu sa lı ının korunması, mevzuatla Bakanlı a verilen yetkiler çerçevesinde koruyucu hekimlik, tıbbi te his, tedavi ve bakım hizmetlerinin yürütülmesi, sa lık hizmetleri ile finansmanının planlanması ve yönetimi, herkesin bedeni, zihni ve sosyal bakımdan tam bir iyilik hali içinde hayatını sürdürmesinin sa lanması, halk sa lı ının korunması ve geli tirilmesi, hastalık risklerinin azaltılması ve önlenmesi için çalı malar yapmak, te his, tedavi ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini yürütmek, uluslararası önemi haiz halk sa lı ı risklerinin ülkeye girmesini önlemek oldu u ifade edilmektedir. Buna göre, verilerin me ru bir amaç için i lendi i anla ılmaktadır. Ancak, verilerin i lenmesinin bu me ru amaçla ba lantılı olarak sınırlı ve ölçülü olması gerekir. Verilerin i lenmesi sadece amacın gerçekleştirilmesi için gerekli olanla sınırlı olmalıdır. Dava konusu genel yazı ise, kapsamdaki sa lık kurulu ları tarafından tutulan sa lık verilerinin ne kadarının sisteme aktarılaca ı, veri i leme amacının gerçekleştirilmesi için tüm sa lık verilerinin Bakanlı a aktarılmasının gerekip gerekmedi i, kimlerin bu verilere eri ebilece i, yalnızca sa lık hizmeti sunumunda görevli ki ilerin mi veriye eri ebilece i, veriye eri ebilenlerin ise bu verilerin ne kadarını görebilece i gibi hususlarda açıklık içermemektedir. Dolayısıyla, dava konusu düzenlemeden, verinin i lenmesi amacın gerçekleştirilmesi için gerekli olanla sınırlı kalınıp kalınmadı ı, düzenlemenin ölçülü olup olmadı ı anla ılmamaktadır. Bu yönüyle belirli, açık ve anla ılır olmayan düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Ayrıca, dava konusu Genel Yazıda, Muayene Bilgi Yönetim Sistemine veri aktarılmasının dayanakları arasında 15.02.2008 tarih ve 26788 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ayakta Te his ve Tedavi Yapılan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmeli in -12.12.2017 tarih ve 30268 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile de i ik- 27. maddesinin 8. fıkrası uyarınca "Sa lık kurulu ları tarafından kayıt altına alınan ki isel sa lık verileri, 24.3.2016 tarihli ve 6698 sayılı Ki isel Verilerin Korunması

T.C.
STANBUL

6. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2245

KARAR NO : 2022/2110

Kanununa uygun bir e-tilde i lenir ve Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara uygun bir e-tilde merkezi sa lık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak di er i ve i lemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin Bakanlık a gönderilmesi zorunludur." hükmü gösterilmi ise de, anılan düzenleme Danı tay Onuncu Dairesinin 29.12.2020 tarih ve E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile iptal edildi i görölmektedir.

Bu durumda dava konusu i leme dayanak düzenleme Danı tay Onuncu Dairesinin 29.12.2020 tarih ve E:2019/7114, K:2020/7147 sayılı kararı ile iptal edildi i anla ıldı ndan anılan düzenlemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu i lemin iptaline,

2-A a ıda dökümü yapılan toplam 1.543,00-TL yargılama giderinin davalı idarelerce davacılara ödenmesine,

3-Fazladan yatırılan 96,10-TL tamamlama harcı ve 80,70-TL karar harcının istemi halinde davacılara iadesine,

4-Kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareler tarafından davacılara ödenmesine,

5-Artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya re'sen iadesine,

6-Kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 30.11.2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan
GÜNEY AKÇER
107177

e-imza

Üye
GÜL AH BOSTANÇI
192927

e-imza

Üye
C HAT Y T
143432

e-imza

YARGILAMA G DERLER -DAVACI-

Ba vurma Harcı	: 59,30-TL
Karar Harcı	: 59,30-TL
Y.D. Harcı	: 97,70-TL
Y.D. tiraz Harcı	: 220,70-TL
Vekalet Harcı (2)	: 17,00-TL
Posta Gideri	: 1.089,00-TL
TOPLAM	: 1.543,00-TL